



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-59/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 39203699681, Zagreb, Gredička 23, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-336/2012 od 17. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-336/2012 od 17. prosinca 2021. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbijen zahtjev stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija za ukidanje odluka skupština vjerovnika koje su donesene na skupštini vjerovnika 14. prosinca 2021. i koje glase:

„1. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da s društvom Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 6a, OIB: 99488126785 sklopi ugovor o ustupu - prodaji tražbine koju stečajna masa iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Gredička ulica 23, OIB: 39203699681 ima prema OPĆINI PRIVLAKA sa sjedištem u Privlaci, Ivana Pavla II. br. 46, OIB: 86291327705, a u pogledu kojih se vode postupci:

- pred Općinskim sudom u Zadru pod posl. br. P-1466/2020 u kojem postupku stečajna masa iz RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju tužbenim zahtjevom traži isplatu iznosa od 735.085,00 HRK uvećan za zzk. tekućom na taj iznos od 30.06.2009. godine pa sve do isplate

- pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-1703/2020 u kojem postupku stečajna masa iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju tužbenim zahtjevom traži isplatu iznosa od 20.381.316,50 HRK uvećan za zzk. tekućom na taj iznos od 26.04.2005. godine pa sve do isplate.

2. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da u ime stečajne mase iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju nastavi voditi postupke koji se vode pred:

- Trgovačkim sudom u Zadru pod posl.br. P-251/09 po tužbi tužitelja Republika Hrvatska protiv tuženika I. Općina Privlaka; II. Stečajna masa iza Ro-Ro Projekt d.o.o. u stečaju; III. HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. i IV. Alpe-Adria posloводство d.o.o.

- Općinskim sudom u Zadru pod posl. br. P-1693/2020 po tužbi tužitelja Želimira Doddera protiv tuženika: I. Općina Privlaka; II. Stečajna masa iza Ro-Ro Projekt d.o.o. u stečaju, radi raskida ugovora o kupoprodaji nekretnina i isplate 25.637.629,93 kn

- Općinskim sudom u Zadru pod posl.br. P-154/2021 po tužbi tužitelja Općina Privlaka protiv tuženika Republika Hrvatska, a u kojem postupku stečajna masa sudjeluje u svojstvu umješača na strani tuženika

- Općinskim sudom u Zadru pod posl. br. P-1101/2021 po tužbi tužitelja Želimira Doddera protiv tuženika I. Stečajna masa iza Ro-Ro Projekt d.o.o. u stečaju, II. Općina Privlaka, radi isplate iznosa od 735.085,00 kn, sve do konačnog završetka postupaka pod 1. (uključujući i redovne i izvanredne pravne lijekove, kao i ustavnu tužbu), ili do dobivanja suglasnosti Alpe-Adria posloводство d.o.o. na drugačiji prijedlog stečajnog upravitelja.

3. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da s društvom Alpe-Adria posloводство d.o.o., HETA Asset Resolution Hrvatska i Ostermann i Partneri sklopi ugovor o prijenosu Ugovora o zastupanju zaključenih između stečajne mase iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju, Ostermann i partneri i HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., te da potom sklopi aneks Ugovora o zastupanju s Ostermann i partneri i Alpe-Adria posloводство d.o.o., kojim će se predmetni ugovor uskladiti s trenutnim stanjem parničnih postupaka koji su u tijeku protiv stečajne mase i postupaka u kojima stečajna masa ima svojstvo umješača.

4. Daje se suglasnost pod t. 1.-3. odluka skupštine vjerovnika pod uvjetom da Alpe-Adria posloводство d.o.o. na ime ustupa tražbine koju stečajna masa iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Gredička ulica 23, OIB: 39203699681 ima prema OPĆINI PRIVLAKA sa sjedištem u Privlaci, Ivana Pavla II. br. 46, OIB: 86291327705:

- isplati naknadu 600.000,00 EUR-a plativo u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate u roku od osam dana od dana sklapanja ugovora o ustupu;

- isplati iznos od 7.200,00 kn uvećano za PDV, za podmirenje troškova stečajne mase za razdoblje od sljedeće dvije godine računajući od zaključenja Ugovora o ustupu-prodaji tražbine, na račun stečajne mase, a koji troškovi se sastoje od troška knjigovodstva i Fine u mjesečnom iznosu od 250 kn i troška vođenja računa i naknada banci u iznosu od 50,00 kn sve uvećano za pripadajući PDV, pri čemu će nakon isteka dvogodišnjeg razdoblja stečajna masa imati pravo na naknadu daljnjih troškova opisanih u ovom stavku za svaku narednu godinu, u iznosu od 3.600,00 kn + PDV godišnje, dok će se u slučaju da uplaćeni iznos ne bude u cijelosti utrošen, taj iznos vratiti uplatitelju;

- sklopi Ugovor o prijenosu Ugovora o zastupanju, kojim je određena obveza na podmirenje troškova Stečajne mase kao stranke (troškovi odvjetnika Stečajne mase, troškovi vještačenja, sudskih pristojbi, ovjerenih preslika, ovjerenih prijevoda i sl.).“

2. Sud obrazlaže da su na Skupštini vjerovnika 14. prosinca 2021. vjerovnici većinom glasova donijeli navedene odluke, da je ZA glasao vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. s brojem glasova u iznosu od 24.074.845,86 kn, dok je vjerovnik Republika Hrvatska s brojem glasova od 8.220.310,93 kn glasovala PROTIV predloženih odluka. Na Skupštini vjerovnika vjerovnik je podnio i prijedlog za ukidanje svih odluka Skupštine vjerovnika, jer da su donesene na štetu ostalih vjerovnika, obrazlažući zahtjev činjenicom da je vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. osnivač društva Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o. pa time što bi navedeno društvo preuzelo parnicu poslovni broj P-1703/20, vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. bi se mogao namiriti u puno većem iznosu nego ostali vjerovnici.

3. Sud je odbio zahtjev stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske za ukidanje odluka donesenih na navedenoj Skupštini pozivom na odredbu članka 38.f Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; u daljnjem tekstu: SZ) s obrazloženjem da u konkretnom slučaju nije moguće zaključiti da su predmetne odluke u suprotnosti sa zajedničkim interesima vjerovnika. Zajednički interes vjerovnika u stečajnom postupku je njihovo namirenje, a sud ocjenjuje da će do toga izvjesno doći nakon uplate iznosa od 600.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate umanjenom za troškove postupaka, dok s druge strane vođenje parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1703/20 radi isplate iznosa od 20.381.316,50 kn s pripadajućim zateznim kamatama ne ukazuje na izvjesnost namirenja vjerovnika u ovom postupku, već samo na određeni stupanj vjerojatnosti. Naime, nije moguće kao argument uzeti pretpostavljeni ishod parničnih postupaka koji su u tijeku, jer se bez provođenja odgovarajućeg kontradiktornog parničnog postupka ne može govoriti niti o osnovanosti niti o neosnovanosti tužbenog zahtjeva iz istaknute parnice. Nadalje, dosuđeni iznos u predmetu Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-1466/20 od 22. srpnja 2021. u iznosu od 735.085,00 kn sa zateznom kamatom od 30. lipnja 2009. do isplate i parničnim troškom u iznosu od 84.850,00 kn i uz okvirni izračun pripadajuće kamate predstavlja znatno niži iznos od ponuđene naknade u protuvrijednosti od 600.000,00 EUR. Dodatno, za slučaj uspjeha u parnici koja se vodi pod poslovnim brojem P-1703/20, sud prihvaća obrazloženje stečajnog upravitelja da valja imati na umu i odredbu članka 244. Ovršnog zakona kojom je propisana mogućnost ograničenja iznosa za koji se može provoditi ovrha radi naplate tražbine na novčanim sredstvima jedinice lokalne samouprave. Stoga je odlučeno kako je navedeno.

4. Vjerovnik Republika Hrvatska protiv rješenja podnosi žalbu zbog svih žalbenih razloga naročito pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra neosnovanim shvaćanje izraženo u pobijanom rješenju da se kao argument ne može uzeti pretpostavljeni ishod parničnog postupka koji je u tijeku slijedom čega sud smatra da navedene tvrdnje i činjenice u konkretnom slučaju ne daju dovoljnu osnovu za zaključak da su predmetne odluke u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika. Žalitelj smatra da su te odluke sa Skupštine 14. prosinca 2021. donijete na štetu ostalih vjerovnika ponavljajući tvrdnju da je vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. osnivač društva Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o. koje sukladno odlukama predmetne Skupštine vjerovnika nastavlja voditi parnicu pred Općinskim

sudom u Zadru poslovni broj P-1703/20 ali i P-1466/20, a u slučaju uspjeha u sporu vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. ima veću mogućnost namirenja svoje utvrđene tražbine nego ostali stečajni vjerovnici. Žalitelj navodi da se radi o parnici u kojoj stečajna masa iza dužnika RO-RO Projekt d.o.o. u stečaju zahtjevom potražuje isplatu iznosa od 20.381.316,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 26. travnja 2005. do isplate, a po ocjeni žalitelja radi se o ocjeni o veoma izglednoj mogućnosti uspjeha u sporu, jer u protivnom zasigurno društvo Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o. ne bi preuzimalo postupke i financiralo troškove, pa zaključuje da stoga HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. kao vjerovnik u tom slučaju ima veću mogućnost namirenja u odnosu na ostale vjerovnike. Navodi iz obrazloženja pobijane prvostupanjske odluke da je zajednički interes vjerovnika njihovo namirenje do kojeg će izvjesno doći nakon donesenih odluka skupštine u iznosu od 600.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti žalitelj drži neosnovanim, jer je zajednički interes stečajnih dužnika po logici stvari što veća mogućnost njihovog namirenja, a s obzirom na navedeno i činjenicu da se u parnici poslovni broj P-1703/20 u korist stečajne mase zahtijeva isplata iznosa od 20.381.316,50 kn sa zateznim kamatama od 2005. do isplate žalitelj smatra da je zajednički interes povrijeđen donesenim odlukama. Stoga predlaže preinačiti pobijano rješenje, ukinuti odluke Skupštine od 14. prosinca 2021. a podredno rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 6. SZ-a. Pri donošenju rješenja ostvareni su žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj.

7. Iz spisa proizlazi da je, nakon što je po zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom RO-RO Projekt d.o.o. za poslovne usluge u stečaju, dužnik brisan iz sudskog registra na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-14/27092-1 od 27. studenog 2014. (list 142. spisa), a da je potom određen upis Stečajne mase iza RO-RO Projekt d.o.o. u stečaju rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-336/2012 od 1. listopada 2019. s obzirom na postojanje stečajne mase koja se odnosi na tražbinu po osnovu povrata kupovnine za koju je u tom trenutku bila u tijeku parnica koju je dužnik vodio protiv Općine Privlaka pred Općinskim sudom u Zadru pod poslovnim brojem P-3615/2019 te i druge parnice kako proizlazi iz rješenja na listu 166.-167. spisa. Nadalje, proizlazi da je na Skupštini vjerovnika, održanoj 28. veljače 2020. po prijedlogu stečajnog vjerovnika HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. čija utvrđena tražbina iznosi 24.074.845,86 kn, donijeta odluka o imenovanju stečajne upraviteljice Irene Kelava, koja je potom podnosila izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase počevši od 2. srpnja 2020., a između ostalog i o stanju stečajne mase koju čine potraživanja za koja se vode sudski postupci, koje je u izvješćima stečajna upraviteljica naznačila poslovnim brojem i sudom pred kojim se vode bez naznake sadržaja predmeta spora, te je na temelju izvješća i prijedloga stečajne upraviteljice Skupština vjerovnika 22. srpnja 2020. donijela odluke kojima se daju odobrenja glede raskida

ponude za obavljanje pravnih usluga u svezi zastupanja stečajne mase, odobrava se sklopljeni ugovor o zastupanju od 25. lipnja 2020. između stečajne mase Odvjetničkog društva Ostermann i partneri odvjetničko društvo d.o.o. te vjerovnika HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., odobrava se sklopljeni sporazum o uređenju međusobnih odnosa između stečajne mase i navedenog vjerovnika te se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici na pokretanje stečajnog postupka protiv Općine Privlaka radi isplate, vezano za nekretninu upisanu u zk. ul. br. 774 k.o. Privlaka u odnosu na koji vrijednost predmeta spora iznosi cca 21.000.000,00 kn kao i ostale odluke u svezi s davanjem punomoći Odvjetničkom društvu Ostermann i partneri odvjetničko društvo d.o.o. Nakon donošenja tih odluka stečajna upraviteljica je podnijela izvješće 6. listopada 2020. u kojem između ostalog navodi da je podnesena tužba protiv Općine Privlaka radi isplate iznosa od 21.116.401,50 kn sa zateznim kamatama od 26. travnja 2005., da se postupak vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1703/20, da bi potom nakon dostavljanja periodičnih izvješća u kojima se spominju parnice u tijeku i kratki opis stanja predmeta, kao u izvješću od 7. siječnja 2021., 12. travnja 2021., 14. srpnja 2021., u izvješću 8. listopada 2021. predložila sazivanje skupštine vjerovnika s obzirom na zaprimljenu ponudu društva Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o. u Zagrebu za otkup potraživanja koja stečajna masa ima prema Općini Privlaka a u odnosu na koje se vode sudski sporovi pod poslovnim brojem P-1703/20 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i P-1466/20 pred Općinskim sudom u Zadru. Po navedenom prijedlogu došlo je do sazivanja skupštine vjerovnika i donošenja spornih odluka.

8. Iz ovako sumarno izloženog tijeka postupka proizlazi da je skupština vjerovnika donijela odluku o pokretanju parnice protiv Općine Privlaka za navedeni iznos od 21.116.401,50 kn uvećano za zatezne kamate od 26. travnja 2005., da je takva parnica pokrenuta, međutim u spisu nema tužbe niti je moguće iz navedenih izvješća i odluka Skupštine utvrditi na što se odnosi predmetna parnica, što je po shvaćanju ovog suda ipak odlučna činjenica kako bi se moglo procijeniti je li prijenos navedene tražbine u korist društva Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o. pa i tražbine o kojoj već postoji pravomoćna presuda kako to proizlazi iz naknadnih izvješća stečajne upraviteljice za isplatu u korist stečajne mase iznosa od 735.085,00 kn sa sporednim traženjima, protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

9. Prema shvaćanju ovoga suda da bi sud ocijenio je li neka skupštinska odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika, koji svakako jest što veće namirenje vjerovnika, kako to pravilno ističe žalitelj, nije dostatno iznijeti kao razlog da se u stečajnom postupku ne može predvidjeti ishod parničnog postupka. Načelno je to točno, međutim stečajni sudac ocjenjujući, je li neka odluka skupštine vjerovnika suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, može sagledavajući ukupno sve odlučne činjenice, ocijeniti do stupnja vjerojatnosti radi li se o odluci koja je suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, a taj je što veće namirenje vjerovnika u okviru stečajnog postupka iz raspoložive stečajne mase.

10. U tom smislu žalitelj s pravom osporava zaključak prvostupanjskog suda da bi zajednički interes vjerovnika koji se sastoji u njihovom namirenju bio ostvaren ako će na temelju navedenih odluka u stečajnu masu biti uplaćen iznos u protuvrijednosti od 600.000.000,00 EUR za koji iznos predmetno društvo želi otkupiti

kako spornu tako i tražbinu o kojoj već postoji pravomoćna presuda. Iako je tražbina iz pravomoćne presude s neslužbenim obračunom kamata prema obavijesti stečajne upraviteljice iz podneska od 29. prosinca 2021. manja od iznosa kojeg bi navedeno društvo po spornim odlukama trebalo uplatiti u stečajnu masu, tražbina o kojoj se tek vodi parnica, o kojoj u spisu nema nikakvih podataka pa nije moguće niti provjeriti niti činjenični supstrat tužbe, znatno je veća i za slučaj uspjeha u parnici osigurava daleko veću mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika.

11. Valja reći da je u tom smislu nedostatno pozivanje prvostupanjskog suda na pravni stav izražen u odluci ovoga suda poslovni broj PŽ-1834/2019 od 3. travnja 2019., jer je odluka o navedenoj stvari donijeti u kontekstu sasvim drugih činjenica, i ne predstavlja nikakvo obvezujuće pravno shvaćanje. S druge strane i u razlozima prvostupanjskog rješenja prvostupanjski sud navodi da vođenje parničnog postupka pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-1703/20 ne ukazuje na izvjesnost, ali ukazuje na određeni stupanj vjerojatnosti namirenja vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Navedeni razlozi nisu provjerljivi s obzirom na to da u spisu stečajna upraviteljica uz izvješća nije priložila tužbu koja je podnijeta, niti postoji konkretno izvješće o sadržaju te tužbe i o tijeku parnice.

12. Iz cjelokupnog spisa je za zaključiti kako je dužnik prije pokretanja stečajnog postupka na temelju ugovora s Općinom Privlaka kupio određene nekretnine, za koje je kasnije utvrđeno vlasništvo Republike Hrvatske, te je za pretpostaviti da je pokrenuta parnica u vezi sa tim činjenicama. Međutim, ocjenu jesu li predmetne odluke kojima se tražbine iz navedene i već okončane parnice ustupaju društvu koje je osnovao vjerovnik s premoćnim brojem glasova, donijete suprotno zajedničkom interesu vjerovnika, nije moguće donijeti bez detaljnijeg sagledavanja činjenične podloge tužbe u predmetu poslovni broj P-1703/20. Dakle, iako stečajni sud ne može pretpostaviti ishod parničnog postupka, s obzirom na činjeničnu osnovu tužbe u tekućoj parnici valja dati razloge radi li se o odlukama koje su donijete u zajedničkom interesu ili su protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

13. Naime, i stečajni sud koji puta ima dužnost procijeniti vjerojatnost postojanja tražbine, pa tako i u slučaju kada stečajni vjerovnik podnosi prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, a prema ocjeni ovoga suda, moguće je donijeti odluku u smislu odredbe članka 38.f. SZ-a i ako se s obzirom na činjeničnu podlogu sporne tražbine ocijeni ima li i do stupnja vjerojatnosti stečajna masa izgleda u uspjehu u parnici. Primjerice, nije isti stupanj vjerojatnosti uspjeha u parnici ako stečajna masa zahtijeva povrat isplate kupoprodajne cijene za predmetno zemljište ili primjerice da stečajna masa zahtijeva isplatu neimovinske štete za koju smatra da joj je nastala, što je zahtjev koji je svakako krajnje neizvjestan u pogledu visine, ako se i temelji na pravnoj osnovi koja se može procijeniti do stupnja vjerojatnosti.

14. Stoga žalitelj pravilno ukazuje na sve žalbene razloge, jer nisu utvrđene sve odlučne činjenice za ocjenu zahtjeva vjerovnika Republike Hrvatske za ukidanje odluke skupštine vjerovnika donijetih na Skupštini 14. prosinca 2021. kao suprotnih zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika pa nije moguće ocijeniti niti pravilnost primjene odredbe članka 38.f. SZ-a u pobijanom rješenju.

15. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će od stečajne upraviteljice zatražiti izvješće kojem će se priložiti tužba kao i ostale isprave u svezi sa spornom parnicom, kako bi se moglo razumjeti na što se odnosi odluka skupštine od 22. srpnja 2020. o davanju suglasnosti na pokretanje sudskog postupka protiv Općine Privlaka radi isplate „vezano za nekretninu upisanu u zk. ul. 774 k.o. Privlaka u odnosu na koju je vrijednost predmeta spora cca 21.000.000,00 kn“. Potom će sagledavajući do stupnja vjerojatnosti uspjeh stečajne mase u navedenoj parnici ocijeniti jesu li navodi iz zahtjeva vjerovnika Republika Hrvatska za ukidanje spornih odluka, da se radi o odlukama donijetih na štetu ostalih vjerovnika jer da bi se vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. kao osnivač društva Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o. onda namirio u puno većem iznosu nego ostali vjerovnici, osnovani te će ponovno ocijeniti zahtjev toga vjerovnika za ukidanje spornih odluka i o tome dati razloge u novoj odluci.

Zagreb, 17. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb304-d8b70**

Kontrolni broj: **0702d-56d8a-cabcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.